**ВОЛОДИМИР ВИННИЧЕНКО І ЙОГО ТВІР «ВІДРОДЖЕННЯ НАЦІЇ»**

Визначний діяч українського національно-визвольного руху, великий мислитель і талановитий художник Володимир Винниченко серед активних учасників подій революційної доби в числі пер­ших опинився у становищі політичного емігранта. Колишній лідер Української соціал-демократичної робітничої партії, заступник Голови Центральної Ради, незмінний Голова Генерального секре­таріату, керівник Українського Національного Союзу, Голова Ди­ректорії Української Народної Республіки з волі обставин у люто­му 1919 року змушений був залишити рідну Україну. Серед основ­них причин були незгоди всередині Директорії, особливо гострі суперечності із С.Петлюрою, який, спираючись на реальну силу (військовиків, отаманів) тяжів до проантантських орієнтацій. Пред­ставники ж інтервенціоністських кіл (насамперед французького командування) мляво обіцяли допомогу лише за умови кадрових змін у керівництві УНР. Першою вимогою була відставка Голови Директорії соціаліста В.Винниченка. Останній згодився на варіант свого відкликання з відповідальної посади спільним рішенням ЦК УСДРП і ЦК УПСР, вважаючи за благо дати шанс суперникам ви­користати свою політичну жертву на користь народу України, на­ціональній справі, національній ідеї.

Так В.Винниченко опинився у Швейцарії. Питання «Що роби­ти?», на перший погляд, практично не існувало. Звісно — порину­ти у творчість, літературу, за чим невимовне скучив, до чого тяглися душа, розум, руки.

Зітхнувши у перші хвилини з полегшенням, В.Винниченко щиро бажав розпочати все «з чистого аркуша» і сам себе переконував, що нарешті настав благословенний час, коли можна безперешкодно займатись улюбленою справою.

І в перші дні перебування у Земмерінгу (Швейцарія) відчуття насолоди від переміни обстановки, хай навіть не таких уже й великих, та все ж очевидних можливостей для неквапної, розміреної, вдумливої роботи (це ж головне!) було повним і всеосяжним. Плани роїлись у голові, будили оптимістичні настрої.

Однак знати,вирахувати наперед у житті, що таке щастя — справжнє, повне, як його можна створити на власний розсуд, — мабуть, неможливо. Окрім холодного, прагматичного розуму, логіч­них бажань і строгих планів існують поривання душі, непідвладні ніякій людській - волі, найвиправданішим рішенням. Уже через місяць після втечі від політичного життя Володимир Кирилович зовсім в іншому настрої зізнається: «А думки все ж таки там, у тій нещасній, бідній, роздертій країні, що зветься Україною. Десь там стріляють одні в одних сірі, убогі люди, не знають за що, для чого, через роздратування нервів, через страх втеряти те, що мають, че­рез розбурхані темні сили темних своїх душ. Хтось кудись їх кличе, вони йдуть, підставляють себе під смерть, тисячами помирають, і ніхто не знає їх імен... Втома. Писати трудно. Думки стрибають, як коники в траві з-під ніг — одна туди, друга в інший бік» («Щоден­ник»).

...Володимир Винниченко — художник споглядає гору, оповиту хмарами, записує з цього приводу кілька яскравих рядків — спосте­режень рідкісного художнього звучання, і тут же рука, немовби проти волі, виводить слова й про Україну, яку на той час «затягло білими тьмяними клубами», а дальші міркування вже всі про по­літику, про своє ставлення до неї.

«...Знов стає переді мною питання, що мені робити?» — гово­рить сам до себе письменник 27 березня 1919 року і продовжує: «Я ж ніби вже зарікався втручатись у політику. Я одрізав себе від цеї сторони життя і так має вже бути остаточно. І не можу втерпіти. Мені здається, що я мушу втрутитись. Мені чогось соромно з боку слідкувати. Соромно й не слідкувати. Соромно й хвилюватись. Я мрію забитись кудись далеко, обкластись книжками й папером і щось робити ґрунтовніше, спокійніше й тривкіше. Але досить от такої звістки (про успіхи більшовиків у Галичині. — *Авт.), і я* вже не сплю, я там, у тому пошарпаному, блудному, очманілому Києві, я серед пошарпаних, очманілих людей, і їхня очманілість, їхня убогість і дитячість в тисячу разів миліші мені, ніж оця моя денна пристойність, поміркованість, закисла мудрість аристократів

Але невже ж таки я справді поїду на Україну? Я рішуче не вмію передбачати власних вчинків. Може, поїду, — може ні...»

Володимира Винниченка непросто, та все ж можна зрозуміти. Він був особистістю, зітканою із суперечливих начал, як і взагалі будь-яка людина. І як будь-якій людині, йому були притаманні свої особливості, свої недоліки тощо. Сумніватися ж щодо одного разу прийнятого рішення — не найгірша характеристика моральних якостей діяча. Точно такою ж мірою політик не може бути сто­відсоткове впевнений у правоті перспективних рішень. До того ж, життя постійно вносить стільки коректив у ті чи інші плани, споді­вання, що без їх урахування, розумної й своєчасної реакції на них обійтися просто неможливо.

Ось і навесні 1919 року сталися значні зміни на європейській політичній арені. В Угорщині розпочалася соціалістична револю­ція, було проголошено радянську республіку, її керівники, пере­дусім Бела Кун, розуміли, що без підтримки радянської Росії вони приречені на поразку. Однак між РСФРР і УСРР, на частині Пра­вобережжя України і в Західній Україні влада належала Директорії УНР і Українській Національній Раді ЗУНР. Для досягнення без­перервного ланцюга радянських республік слід було «радянізувати» всю Україну, зокрема її західні терени. Саме такі плани визріли в головах угорських комуністів, і для їх реалізації вони звернулися до В.Винниченка як авторитетного українського діяча, відомого схильністю до лівих політичних платформ. Його участь у перегово­рах з Москвою була дуже бажаною. Іншої подібної кандидатури на політичному горизонті просто не було.

Однак перспектива повернення в політику Володимира Кириловича не дуже приваблювала, хоча для того були і формальні підстави: адже офіційно він залишив посаду Голови Директорії тим­часово, і юридичне цей момент можна було використати. В.Вин­ниченко запитував самого себе, чи зважуватися на новий, загалом апріорно сумнівний крок, і продовжував: «Хіба не краще мені відда­тись хорошій улюбленій творчій роботі, мати спокій, мир з собою, затишок душі, дивитись у дзеркало своєї моральності і милуватися своєю чистотою і лагідністю. Чого я шукаю і кому корюся, пуска­ючись знову на те, що мені ж уже надокучило, що дає мені тільки біль, сором, каяття, лють, безсилий одчай, — усе, що є найтяжче з людських переживань? Невже славолюбність? Невже ради цього дурного чуття, ради цеї сумнівної, не відчуваної мною цінності я згоджуюсь кинути цінності безсумнівні, відчувані мною з любо-вію, з жагою, від яких уся істота моя сповняється тихої, схвильо­ваної ніжності. Ні, я не чую в собі, — от перед самим собою — роздивляюся на себе, не чую примусу, потягу славолюбности. А що ж у такому разі? «Те, що більше за нас»? Не знаю, — тільки, що коли знатиму, що треба, то пощу».

Розшифрувати словосполучення «те, що більше за нас» не так уже й складно. Це — рідна Україна, і заради її кращої долі можна в черговий раз підкорити себе національній справі, спробувати як­найбільше прислужитися багатостраждальній нації, народові. А як це зробити? Тут виникали нові сумніви. «Тільки нащо саме їхати? Що рішити? — розмірковує політик. — Що боронити? Як віддати себе на те, в успіх-«того не віриш? Провадити справу большевизму? Одягти його в українську одежу? Згармонізувати, нарешті, ці дві великі сили в одну? О, коли б це вдалося і коли б я хоч вірив у те, що вдасться, що нас не роздушать, не знищать і за цю гармоніза­цію не віддадуть націю на розтерзання, на глум, на визиск милих сусідів — поляків, кацапів, румунів. І чи не ляже іменно на мене значна доля відповідальності за це?

А з другого боку, коли справа большевизму виграє, коли рух народів досягне мріяної соціялістами мети, коли той лад, народ­ження якого я з захватом вітаю в душі, переможе, а ми, а я стояти­му осторонь, вижидатиму, а потім прийду на готове, — чи не про­граємо ми, чи не перегородимо шлях своїй нації до права на вільне, заслужене право користуватися здобутим? І чи не буде так само в мене чуття сорому й відповідальності?»

І чим довше, інтенсивніше розвивався процес внутрішнього боріння, тим більше В.Винниченко концентрувався на національ­ному чиннику, абсолютній цінності, в залежність від якої він ста­вив усі інші моменти, навіть політичну форму державності. Він зазначав: «І ще: не випускати ініціативи влади з українських рук. Хай большевизм, хай реакція, хай поміркованість, хай усяка форма влади, аби наша, національна. Тоді є гармонія, вища форма гро­мадського й індивідуального існування».

Тому, прибувши ЗО березня до Будапешта, В.Винниченко вису­нув як попередні умови замирення з більшовизмом наступні вимо­ги:

— самостійність і суверенність Української радянської респуб­ліки;

— український національний уряд з лівих українських соціал-демократів (незалежників) і лівих українських есерів (боротьбистів);

— оборонно-наступальний союз проти ворожих держав.

За таких умов В.Винниченко вважав можливим перехід війська Директорії на бік українського радянського уряду та відповідну зміну влади («переворот») у Галичині.

Переговори розпочалися 31 березня 1919 року і тягайся близь­ко двох тижнів. З українського боку, окрім В.Винниченка, в них брав участь Юрій Тищенко, що прибув до Будапешта із Земмерінга разом зі старшим товаришем, а також посол УНР в Угорщині Ми­кола Ґалаґан. Останній, щоправда, застерігав, що він бере участь у розмовах неофіційно, не за дорученням уряду УНР, а з ініціативи і на пропозицію Бела Куна. Політичний керівник Угорської рево­люції втягнув у переговори офіційні Москву і Київ. Здавалося, відкривалися досить обнадійливі перспективи. Були підстави вважа­ти, що до пропозицій В.Винниченка схиляється пристати В.Ленін.

Однак із ними категорично не погоджувався уряд Х. Раковського. Звісно, без офіційного Києва Москва не могла тоді самостійно розв'язати такого масштабного, складного питання (а може, то був лише зручний привід чи свідома інсценізація суперечностей), і пе­реговори захлинулися.

Володимиру Кириловичу було жаль, що не вдалося реалізувати задуманого. Тим більше, що на той-момент він оцінював перспек­тиви пролетарської революції в Європі як обнадійливі і вболівав за те, щоб у разі глобальних радикальних політичних змін його бать­ківщина не залишилася на узбіччі світового прогресу. А кроки до здійснення соціалістичної революції, хоч власним, хоч іншими народами В.Винниченко вважав безумовно історично виправдани­ми «з погляду соціального, з погляду вселюдської невмирущої правди й справедливості».

Визначний політик і великий художник, попри всі відомі йому вади радянської влади, диктатури пролетаріату, все ще свято вірив у правоту Марксового вчення. «Найкращий вихід — соціальна ре­волюція, — категорично стверджує колишній Голова Генерального секретаріату і Директорії. — І найкращий спосіб для нас заглади­ти свої вільні й невільні помилки та злочинства проти соціалізму — це віддати решту своїх сил на боротьбу з усіма ворожими йому силами. Не посилати, як то робить Петлюрівська Директорія, послів до польської шляхти з проханням помиритись. А послати послів до большевиків, до єдиних вірних, запеклих ворогів усякої шляхти, помиритися з ними, стати на коліна перед соціалізмом, а не перед большевиками, і віддати для нього все, що ще лишилося не запас­кудженого, активного, здатного до творення життя».

Володимир Кирилович навіть направив українським соціал-де­мократам кілька листів, у яких радив активно підтримувати у со­ціальному протиборстві революційні сили, засуджував плани зами­рення з єдинонеділимцями. Лише на цьому шляху, на його думку, можна було домогтися реалізації національних ідеалів. «Я пропо­ную в листі тій групі нашої партії, яка тепер творить урядову по­літику, рішуче стати на бік революції, на бік тих, хто бореться за соціальне визволення всього світу, чесно взяти цей прапор бороть­би і рятувати за цю ціну свою національність, — писав колишній лідер УСДРП. — Коли ж Москва і Київ не приймуть умови само­стійності Української Совєтської Республіки й передачі совєтської влади в національно-українські руки, то битися з ними до останку, але битись власними силами, битись для того, щоб заманіфестувати шовінізм і імперіалізм руських комуністів.

Раджу їм краще загинути, але чисто і чесно загинути, ніж єдна­тися з ворогами нашого народу, щоб вони потім безчесно і брудно загубили нас все одно». Титулованого політика, звичайно, поважали, однак слухати, оче­видно, вже не бажали. Неначебто у відповідь Володимир Кирилович одержав від уряду такого офіційного листа, що більше нагаду­вав грамоту: «Відень. Послу Української Народної Республіки, Липинському, для Винниченка.

У світлі роковини дня відродження отчизни силами кращих її синів, коли віковічний ворог прав і вольностей наших конає під могутнім натиском вільного народу українського, соціалістичний Уряд Української Народної Республіки, схиляючись перед славет­ними заслугами високоповажного Володимира Кириловича, шле найкращому з синів України, незабутньому творцю першого Уні­версала, своє братерське привітання і віру, що справу визволення народу Українського буде доведено до славного кінця.

Голова Ради Народніх Міністрів Б.Мартос,

В.О.Міністра Закордонних Справ Андрій Лівицький».

У В.Винниченка таке послання викликало не так задоволення, вдячність, як в'їдливу іронію. Та значно більше непокоїло інше — те, що Українська революція волею необачних політиків у черго­вий раз опинилася по інший бік барикад із соціальною революцією і на одному боці з Денікіними — Колчаками, найгрізнішими воро­гами української національної справи. І він волів би, попри всю попередню боротьбу з більшовиками, дуже істотні суперечності з ними, опинитися краще в одному таборі з ними, аніж із тими, загибель від яких однозначно неминуча. «І мимоволі напрохується така думка, — пояснював В.Винниченко: — ну, добре, хай ми вже забруднились у цій боротьбі з большевиками, як революціонери й соціалісти; хай ми принесли цю жертву; зате ж, може, хоч не рево­люційну, не соціалістичну, навіть не демократичну державу врешті матимемо. Хай навіть не цілу державу, не самостійну, хай клаптик, якусь собі поганеньку автономію. Все ж таки це великий засіб для відродження нації. Спочатку не демократична, а потім і демокра­тична. Нація наша селянська. Коли майбутній уряд зіпреться хоч на половину цього селянства, давши йому землі, то може спокійно якийсь час урядувати. А, може, навіть і зразу матимемо демокра­тичну.

Але звідки? Коли гору візьмуть над большевиками Колчак — Денікін, то вони українців будуть просто нищити. Українство для них ще страшніше за большевиків. Большевики побудуть і зник­нуть, а Росія залишиться собі Росією. Коли ж українці візьмуть владу, то України в Росії вже не буде ніякої, ні большевицької, ні чорносотенної».

Взагалі, Володимир Кирилович дуже болісно, глибоко пережи­вав поразку революційної справи, справи визволення власного на­роду. Повідомлення про успіхи польських агресорів у боротьбі проти

українців, що після Акту злуки воювали в «чотирикутнику смерті» і знемагали від втоми, перебували на межі загибелі, кидали його у відчай, викликали бурхливу емоційну реакцію. Володимир Кири­лович нещадно картав і себе за те, що два останні роки життя не просто пропали марно, а що це був період найжорстокішої наруги над його людським і художницьким єством.

«Я мушу, нарешті, констатувати, що я занадто дорого заплатив за «творимую легенду» нашої державності, — у розпачі пише тала­новитий письменник. — Занадто дорого: я віддав за неї не тільки свої книжки, це ще біда не велика, — я віддав свої переконання, свою політичну, моральну честь, свою гордість і гідність, свою незалежність і свободу в жертву цього жорстокого бога. Два роки революції нашої я топтав себе, плював собі в лице, зраджував себе, нівечив те, що вважав до того часу справедливим і вартим усякої боротьби. З дитинства ненавидячи попівство, релігійний дурман, ледачих жерців його, носіїв і охоронців всякого насильства, все життя борячись з ними, все життя мріючи про той час, коли, на­решті, можна буде схопити за горло цих душителів неспокійного шукання, — я, коли цей час настав, разом з Петлюрами й попами іду на площі, дзвоню у дзвони, співаю молебні, кроплю «священ­ною» водою схилені голови вічно-дурманених, вічно обманених, вічно задушених «малих братів» своїх».

Гадаємо, що на такі безжально-викривальні зізнання здатна да­леко не кожна людина. І в них не лише невтриманий крик болю, гіркого плачу. В них — настирливе поривання до Правди, пошук її в самому собі. А тому далі з такою самою немилосердною відвер­тістю: «З дитинства, з того часу, як поміщик Бодіско бив мого батька у себе в економії, як обдурив його, як визискував, як вигнав у зем­лянку в полі, де я пас череду, з того моменту вже прийнявши в душу собі зерно ненависти до соціального визиску, до Бодісок уся­кого гатунку; потім усе життя організуючи те зерно в свідому, бе­зоглядну, жагучу ворожість до соціального, політичного і всякого панства; віддавши молоді роки тюрмам і вигнанням за це; мріючи про той час, коли можна буде схопити Бодісок за горло і, нарешті, визволити з-під них усіх батьків працюючих, усіх обдурених, — я, коли настав цей час, коли інші почали хапати Бодісок за горла, я визволяв Бодісок, я одривав руки тих, що душили їх, я ставав поруч з Бодісками і бив разом з ними бодісчиних ворогів».

Ці слова каяття вилилися з полум'яного серця на папір зовсім не з бажання зняти із себе провину, відповідальність за програну справу, якою керував, а в драматичному порухові розіпнути себе самого, свою душу — як найвищу кару, яку може заподіяти собі людина.

Ні! Він не був Богом, не був навіть великим героєм. Він був людиною, особливо вразливою до чужого болю, лиха, несправед­ливості. А як їх побороти, як покращити життя — він не знав. І тут слід знову відлити належне його порядності, чесності, щирості. Навіть жорстоко обпечений життєвим досвідом, він не чинив «від протилежного», він розмірковував над невдачами і знову зізнавав­ся, що не знає рецептів, згідно з якими слід переможно боротись і обирати особисту лінію поведінки.

«Чого ж ми досягай? — запитує себе Володимир Винниченко. — Де та держава наша, в ім'я якої стільки гидоти ковтнув я. Розду­шені, розтрощені, розпорошені ворожими силами, ми стоїмо пе­ред тим самим, що було до революції, до тих двох хрестних років.

І тепер я можу запитати себе: чим же я одшкодую себе самого? Чим я виправлю всі ті переломи, які зроблено в мені за ці два роки? Чим вичищу себе від тої брудноти і гиді, яка налипла, назби­ралася в душі за цей час?

І чи був я досить твердий у своїх змаганнях? Чи не слід мені було уперше стояти за те, що я вважав справедливим?

Не знаю, чи був я досить твердий. Але знаю, коли б знову дове­лося робити усе з початку, то, мабуть, у мене не вистачило б твердости сперечатися з тою силою, яка вела мене на всі розп'яття, яка однімала в мене силу опорности. Мабуть. А проте, може, після досвіду, вже якось інакше гармонізував би себе з нею».

Спробу осягнути розумом, «пропустити через серце» події по­літичної історії революційної доби Винниченко-художник зробив у повісті «На той бік», яку розпочав під час перебування в третій еміграції в містечку Зіммерінг біля Відня і закінчив у червні 1919 року.

Сюжетна лінія розвивається на тлі військових подій 1918—1919 років на Київщині та Полтавщині. Героїня твору, молода дівчина Ольга Іванівна Чорнівська, національне свідома, патріотично на­лаштована, прагне пробратись у розташування червоноармійців («на той бік» фронту), щоб убити там командувача південної дієвої армії Машкова. Цим актом було б продемонстровано, як народ карає тих, хто під облудним гаслом визволення («Ленін, Машкови») розпочав боротьбу за знищення державної й національної свободи українства. Примхою долі поряд з Ольгою опинився док­тор медицини Михайло Петрович Верходуб — безідейний скеп­тик, фаталіст. Однак високі людські якості молодої дівчини — непохитна аж до фанатизму віра у визвольну ідею, безумовна відданість справі, здатність на самопожертву, нездоланний потяг до справедливості — збуджують благородні сили і в, здавалось би, безнадійному песимістові, змушують його щиро допомагати у здійсненні аж надто ризикованого, по суті, неможливого плану, рятують патріотку від смерті й забезпечують загалом щасливий пфінал — обидва герої неушкодженими перебираються «на той бік» — уже до своїх.

Мистецькі набутки повісті «На той бік» ретельно проаналізував найавторитетніший знавець творчої спадщини художника Григорій Костюк. «Філософ, психолог і маляр владно керували рукою пись­менника, коли він писав цю повість», — дуже точно відзначив до­слідник. Врешті він дійшов такого висновку: «За три роки рево­люції В.Винниченко написав усього три речі: п'єсу «Панна Мара» (липень 1917), трагедійну драму «Між двох сил» (травень—червень 1918) і повість «На той бік» (травень—червень 1919). Для письмен­ника такого рівня, як Винниченко, це замало. Його природно му­чили, душили ідеї й нові образи, які вихрилися в його свідомості. Він мусів їх висловити, але не мав фізичної змоги для цього. Тому зрозумілі його туга за творчістю, його почуття голоду за писанням. «На той бік» — це перший акт вгамування кількарічного творчого «голоду». Більше того — це перше вагоме слово на новому, вищому етапі творчого тріумфу письменника».

Повністю погоджуючись із ґрунтовно аргументованими оцінка­ми літературознавця, гадаємо, є сенс іще раз наголосити на виборі історичної епохи, погляди на яку пропонує Володимир Винничен­ко художніми засобами. Ідейне осердя твору — непримиренний конфлікт більшовизму з національними визвольними прагнення­ми, кривава сутичка між могутнім порухом українства до свободи і агресивно-завойовницькими російськими силами. Отже, попри всю свою суб'єктивну рішимість, письменник не може відірватися від політики, зануритися в абстрактний естетизм, у вічні моральні про­блеми. Його думки невідступне крутяться навколо оцінок пережи­того нацією і особисто ним — В.Винниченком — політичного до­свіду двох останніх років. Для цих думок стають затісними вузенькі аркушики щоденника, і Володимир Кирилович вирішує «писати щось подібне до історії української революції».

Отже, бажання (вперше про нього згадується 23 червня 1919 року) підготувати працю про революційну добу виростало з глибо­кої внутрішньої потреби осмислення революційного досвіду, са­моусвідомлення, здійсненого самим Володимиром Винниченком, якого доля винесла на гребінь суспільного руху, поставила біля керма доленосних процесів.

А вже через місяць Володимир Кирилович коротко занотовує, що пише «історію відродження нашої державності в 1917—1919 роках». При цьому він відзначає, що таку саму історію пишуть ба­гато українців. Що конкретно мав на увазі відставний політик, ска­зати достеменно важко.

Можливо, то була реакція на чергове видання того року у Відні «Ілюстрованої історії України» Михайла Грушевського, де вперше хронологічно розповідь доводилася до весни 1918 року. І очевидно, далеко не з усім (звісно, в оцінках) В.Винниченко був згодний. Можливо, зі спілкування з колегами в еміграції знав, що багато хто з них, залишивши батьківщину, не бачили іншого способу подаль­шого самовираження, аніж писати про події ще не застиглого ми­нулого. А хтось хотів навіть перетворити мемуарний матеріал на своєрідну зброю для продовження боротьби чи на таку собі сатис­факцію.

У Володимира Винниченка мотивація написання історії рево­люції була своя, досить глибока, детермінована усім його життям, розумом, характером, темпераментом, врешті, нестерпним душев­ним станом.

Іноді, навіть нерідко, пов'язують мету написання книги «Відро­дження нації», а ще більше її зміст і оцінки, із задумом повернути­ся в Україну, цинічно-прагматично (значить, допускаючи неправ­ду, неправду із собою) довести більшовикам свою лояльність кри­тичним ставленням до Української революції, викривальними оцін­ками національних лідерів. Гадають це надумана теза, яка цілком суперечить фактам, характерові, сутності, величі автора, що не міг опуститися так низько, передусім у власних очах.

...В.Винниченко уже три місяці працював над книгою (а це май­же половина часу, який він витратив на неї), коли Семен Мазуренко, що приїхав до Ляйнця, де саме мешкав письменник, запропо­нував йому поїздку до Москви для переговорів. Причому після того, як місія самого С.Мазуренка в січні 1919 року, за його слова­ми, могла закінчитися повним успіхом (радянський уряд на всі ви­моги Директорії погоджувався), Москва мала «ухопитися» за В.Вин­ниченка і восени.

Однак Володимир Кирилович, особливо під враженням невдачі Будапештських переговорів, вагався. 25 вересня він записав у що­деннику: «Щодо принципового боку, то в мене вже сумнівів ніяких більше немає: коли я, справді, хочу послужити народові, його при­гніченим, поневоленим клясам, коли я, дійсно, соціяліст, і щиро, чесно й послідовно хочу нового життя людей, знищення бруду й нечисти його, то треба йти до тих, які за це борються. І іменно тоді йти, коли їхня перемога є під сумнівом, коли моя участь загрожує моїм особистим інтересам, коли я можу сподіватися тільки на труд­нощі, на страждання і, можливо, смерть. Але так померти є честь.

Тільки наперед треба все ж таки вияснити, чи справді моя участь дасть користь справі. Але не тільки з соціального, а й національно­го боку. Українська нація повинна жити, повинна бути увільнена від усяких утисків, від усякого поневіряння і знущання, звідки б воно не походило. Семен Петрович повинен дістати всі гарантії забезпечення цієї сторони справи, і тоді тільки я віддам себе всього

на все до кінця і хоч би до смерти. Самостійність державна; цілком незалежний, чисто національний український уряд; українська мова в усіх інституціях, урядах, школах; не тільки посереднє, але й без­посереднє, активне національне визволення; незалежне військо; військовий і економічний союз та взаємна найтісніша допомога. Без вирішення цих питань їхати не можу».

Цікаво, що бажання переговорів з більшовиками зміцнювалось у В.Винниченка тим сильніше, чим більшими видавалися перемоги Денікіна, ворога не лише національної державності, а й україн­ської нації загалом. Те ж, що Директорія за всяку ціну намагалася випросити у Антанти прихильності й тиску на білогвардійців для покращення ставлення останніх до українців, він вважав абсолют­но нереалістичним.

Подібні дії, на його думку, були зумовлені тим, що лідери Ук­раїнської революції втратили суспільні, громадські орієнтири, по­ставили над ними вузькі, особисті інтереси. А та петля, яку денікінщина затягувала на шиї українства, буквально фізично відчува­лася всією істотою В.Винниченка, стискала болем серце. Це, зреш­тою, й переважувало в розрахунках, чи їхати на переговори до Моск­ви. В середині жовтня туди відправився С.Мазуренко з попередніми умовами, сформульованими Володимиром Кириловичем.

«Остання спроба хоч що-небудь врятувати, — записав 14 жовт­ня В.Винниченко. — Безнадійна справа, зроблена для власного сум­ління, щоб ніколи я сам перед собою не міг почервоніти, щоб не сказав собі сам гірких докорів, що сховався в теплий затишок, а не зробив ніякого зусилля врятувати що можна. Отже я віддаю і зати­шок, і спокій, і всі пляни любої роботи, я свідомо готов іти на всі труднощі, неупереджених людей. Тобто «Відродження нації» він вважав тоді

своїм головним важелем впливу на суспільне життя в Україні.

Цікаво відзначити: коли Володимир Кирилович був уже недале­кий від завершення своєї фундаментальної праці, він одержав за­прошення ввійти до уряду І.Мазепи, який «робив надлюдські зу­силля врятувати своє існування».

Однак для колишнього Голови Директорії остаточний принци­повий вибір було уже зроблено. Не вагаючись, він відкинув пропо­зицію і відверто заявив, «що може взяти участь тільки в тім уряді, який стоїть на ґрунті чистої радянської влади й рішучої соціаліс­тичної революції».

Третього лютого 1920 року письменник записав, що завершує роботу над книгою. Спочатку планував її обсяг аркушів на 10, а вийшов тритомник більше як на 70 друкованих аркушів. Остаточ­но рукопис було завершено в тому ж місяці, тобто в лютому — менш ніж за 8 місяців. Справді, книга була написана «на єдиному подиху».

Неодноразово принижуваний, переслідуваний, гнаний політик уже вкотре намагався роз'яснити читачам (звісно, співвітчизни­кам передусім), що коїлося в Україні, запропонувати свої варіанти розв'язання найскладніших, найзаплутаніших проблем.

Цінність праць істориків прийнято визначати не їх обсягом, не часом виходу, не загальними заслугами і авторитетом автора. Най­важливіше в їх оцінюванні — наскільки та чи інша публікація на­ближає суспільну свідомість до істини, правди життя, наскільки об'єктивно відтворює минуле, Неупереджено його інтерпретує. До історіографічних набутків відносяться лише справді новаторські дослідження, які містять істотне прирощення наукових знань, не­суть у собі незнану раніше інформацію або її оригінальне тлума­чення, мають неординарні висновки. А відтак, на роль справжніх історіографічних явищ, подій, віх з величезного моря різноманіт­них публікацій поправу претендують не так уже й багато.

Саме до таких творінь, які, мабуть, навічно самі собою органіч­но влилися до процесу пізнання сутності Української революції 1917—1920 років, є всі підстави віднести тритомник Володимира Винниченка. Опинившись волею долі біля самих витоків історіо­графії українського відродження, автор зробив перший начерк історичного феномена так вдало, так талановито, так зразково, що на довгу перспективу, якщо не назавжди, заклав ті непорушні камені підмурівка загальної будівлі, без яких та будівля (відтво­рення історії революції) взагалі немислима. В усякому разі, вісімдесятилітній досвід осмислення подій 1917—1920 років в Ук­раїні доводить щоразу переконливіше, що торжество прогресив­них дослідницьких тенденцій просто неможливе без розвитку традицій, започаткованих В.Винниченком, більше того — без без­посереднього постійного звернення до його твору. Незважаючи на плин часу, появу досліджень, що знаменують собою більші або менші дослідницькі зрушення, у багатьох своїх компонентах Винниченкове «Відродження нації» й донині залишається неперевершеною працею, значимість якої, принаймні на нинішньому етапі української історії, лише неухильно зростає, виявляється дедалі рельєфніше, благотворніше.

Безперечно, В.Винниченко усвідомлював усю складність постав­леного ним перед собою завдання. «Я беру на себе трудну річ, — відзначав він у передмові, — дати повну, правдиву картину бороть­би українства за визволення своєї нації після Великої Російської Революції.

У дні тяжкі, у дні найтяжчі нашого народу я берусь за цю робо­ту. Майбутність України закутано в диму крівавої ненависти, неси­того зазіхання ворогів, безсилля й знесилля нашого. Важко робити цю працю в потрібному спокою.

Але в свідомості ваги істини, в свідомості значіння щирого, нелукавого й чесного виявлення подій, я вживу всіх усиль, щоб одсунути від себе всяке національне чи партійне лицеприяття, одійти від усяких особистих симпатій чи антипатій і розглядати весь хід нашого руху в усій об'єктивності, на яку я зможу бути здатним».

Звичайно, у творі з високою питомою вагою мемуарного мате­ріалу чимало суб'єктивного. Але цей суб'єктивізм — особливий. Це не традиційна вузькопрагматична спроба за будь-яку ціну виправ­дати себе, свої вчорашні вчинки перед історією, в очах читачів, нащадків, а тим більше — звести з кимось рахунки (як сьогодні нерідко гадають!), комусь сподобатись.

Політичні оцінки подій, особливо кінця 1918—1919 р., які ввійшли до «Відродження нації», прямо кореспондуються з думка­ми у щоденнику — щирою сповіддю перед своєю совістю. А в бага­тьох випадках сприйняття, оцінка подій прямо запозичена, пере­йшла у книжку зі сторінок інтимного документа — настільки вони були органічно відповідними, «злитними».

Ще тільки приступаючи до роботи, В.Винниченко застерігав майбутнього читача: «Я не хочу писати історії в академічному зна­чінню цього слова. Це мають пізніше зробити фахові дослідувачі. Моя мета перейти через усі етапи недавно-минулого, зв'язати їх, одкинути неважне й дати суцільний образ цих і радісних, і болючих часів нашої нещасної історії».

Очевидно, цього застереження не варто забувати, оцінюючи твір, за всієї його безперечної ваги і неминучого історіографічного зна­чення. Це водночас і ключ до того, чому накиданий таким талано­витим автором, справжнім мислителем, тонким, чесним аналітиком, який володів до того ж даром образного сприйняття світу, суспільних процесів, умінням убирати думки в яскраві, художні, виразні форми, «ескіз» виявився справді фундаментальним, кон­цептуально визначальним.

В.Винниченко з нетерпінням чекав появи книги з друку, праг­нув якомога швидше і, по змозі, ширше ознайомити з нею співвітчиз­ників.

При першій же нагоді, з допомогою захопленого літака перші двадцять примірників «Відродження нації» уже на початку квітня 1920 року було відправлено до Києва, (з них 10 примірників по­рівну — для боротьбистів і незалежників). У супровідному листі до В.Затонського В.Винниченко писав: «Дуже хотів би, щоб Ви пере­читали деякі розділи з II і III час. моєї праці «Відр. Нації» й напи­сали мені, чи сучасний курс Уряду на Україні дозволить цю книгу до поширення. Я ще більше був би Вам вдячний, коли б Ви допо­могли її виданню».

У листі до боротьбистів і незалежників автор «Відродження нації» просив написати йому, чи може бути ця книжка допущена до поши­рення. «Особливо прошу перечитати деякі розділи з II і III ч. сеї праці, що торкається нац. і економ, політики рос. комуністів на Україні. Першу частину мною написано навмисне в такому тоні, з агітацій­ною метою: настроїти прихильно національно-напруджені елементи до слідуючих частин. Коли книжку може бути допущено, то дуже про­шу помогти видати на Україні, а також в перекладі на руську мову, що мені здається було б корисно. Якщо «Дзвін» має якусь змогу вида­вати книжки, то передайте йому один примірник і допоможіть видати. Коли якась комуністична газета схоче вмістити на своїх сторінках витяги з книжки, нічого не маю проти, навпаки буду радий».

З цих слів видно, наскільки важливим вважав Володимир Кирилович донесення до українського читача його погляду на Україн­ську революцію, хоч і сумнівався, шо радянський уряд дозволить це зробити. А тому шукав також інші варіанти.

І ще невеличка, проте дуже промовиста деталь. Місцем видання книги В.Винниченко позначив «Київ"— Відень». Мабуть, тим він хотів підкреслити свою органічну єдність із вітчизною, дати зрозу­міти, що «Відродження нації» — то не відсторонено-холодний, менторський погляд емігранта з благополучної європейської сто­лиці, а позиція людини, що всім серцем переживає ситуацію істо­ричного перелому в Україні, спостерігаючи її начебто «ізсереди­ни». Та так воно, власне, й було. Адже на папір лягли рядки, що міцно закарбувались у свідомість, у душу в гущі подій, серед безпо­середніх учасників, творців національного поступу.

Однак сподівання Володимира Винниченка виявилися марни­ми. Майже повний наклад «Відродження нації» у кількості 15 тис. примірників залишився за кордоном, впродовж десятиліть був до­ступний зарубіжному читачеві, а з українців — лише емігрантам. У бібліотеках України збереглися лише поодинокі примірники, та й ті потрапили до спеціальних фондів.

Щоправда, окремі розділи «Відродження нації» були включені до збірника під красномовною назвою «Революция на Украине по мемуарам белых» (М.-Л., 19.30. — С. 227—358). І хоч укладачі старанно вилучили з тексту практично всю критику В.Винниченком Тимчасового Робітничо-Селянського Уряду України на чолі з Г.П'ятаковим (а до збірки було залучено матеріал доби Дирек­торії під назвою «Из истории украинской революции», мало хто міг ознайомитись навіть із цими невеличкими шматками Винниченкового твору. Збірник теж невдовзі потрапив до спеціальних сховищ бібліотек.

То що ж — майже рік життя і титанічної праці пропав марно? Основний здобуток цього періоду — «Відродження нації» — не став у пригоді борцям за визволення?

Гадаємо, поспішна ствердна відповідь на ці питання була б не­виправданою, не виваженою, несправедливою.

Якщо говорити дуже коротко, то без загрози помилитися можна стверджувати: «на плечах» «Відродження нації» стояла вся діаспорна історіографія Української революції. Тритомник Володимира Винниченка став внутрішньою ідеологічною потребою України, коли вона вибирала свою перспективу на зламі 80—90-х років ми­нулого століття: у 1990 році Видавництво політичної літератури України масовим накладом (50 тис. примірників) здійснило репринтне відтворення першого видання.

Сьогодні знамените Винниченкове творіння не обходить жоден історик, що торкається проблем революційної доби, жоден публі­цист, який хоче збагнути сенс тієї переломної епохи, жоден мисля­чий читач, який прагне докопатися до істин карколомного досвіду розвитку української нації.

Ні! Той рік було прожито не марно. І тодішні зусилля славного сина України навіть через десятиліття допомагають його нащад­кам у здійсненні прогресивного поступу нації, виборі нових перс­пективних суспільно-політичних орієнтирів.